

ЛІТЕРАТУРА

1. Арнольд И.В. Лексикология современного Английского языка / И.В. Арнольд. – М. : ФЛИНТА: Наука, 2012. – 376 с.
2. Изард К. Психология эмоций: Пер. с англ. / К. Изард. – К. : 2000. – 464с.
3. Ларина Т.В. Фатические эмотивы и их роль в коммуникации. Эмоции в языке и речи: Сб. науч. ст. / Под ред. И. А. Шаронова / Т. В. Ларина. – М. : РГГУ, 2005. – 342 с.

Орлова Катерина

магістрантка 1 курсу

факультету філології та соціальних комунікацій

Наук. керівник: **Л. О. Алексєєва**,

к.пед.н., доцент (БДПУ)

МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И РАЗРЯДЫ НАРЕЧИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Современная грамматика взяла за основу учение В. В. Виноградова о наречии как самостоятельном классе слов, который способен пополняться за счет образования новых гнезд слов, указывающих на различные обстоятельственные и определительные признаки зачастую глагольного действия.

Этой части речи посвящены научные труды языковедов – Ф.И. Буслаева, Е.А. Земской, В.И. Максимова, К.А. Тимофеева, Г.П. Цыганенко, С.Б. Козинец, Р.Я. Токмеджи, Д.А. Полякова, Н.В. Чурмаева, Ю.А. Шепель и др.).

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что видимая распыленность, разнородность морфологических особенностей русских наречий заставила грамматистов искать внутреннего единства этой категории на путях семантического и синтаксического ее изучения. Традиционные подходы к характеристике и систематизации наречий русского языка основываются на особенностях их этимологии и словообразовательных отношений со словами других частей речи.

Объектом нашего исследования является часть речи – наречие, а **предметом** – способы образования наречий в русском языке и их использование в произведениях И. А. Крылова.

Методы исследования: метод лингвистического наблюдения, описательный метод, метод стилистического и контекстуального анализа.

В лингвистической литературе ярко прослеживается мысль о том, что разделение наречий на семантические группы не влечет за собой жесткого определения их границ. Существуют активные переходы как между разрядами внутри семантических классов, так и между основными классами наречий. Одно и то же слово может совмещать в себе различные значения, наиболее ярко проявляя какое-то одно из них в определенном контексте.

Лингвисты отмечают следующие морфологические особенности наречий:

- 1) словообразовательная соотносительность с именами и

глаголами;

2) отличия в значении грамматических элементов, которые омонимичны у наречий с другими классами слов;

3) узость грамматического объекта слова;

4) внутренняя динамика форм в пределах категории наречия, ограничивающая передвижение слов из одного разряда наречий в другой [2, с. 176].

В грамматике выделяются такие члены наречных образований:

1) наречия, распадающиеся на предлог и форму родительного падежа существительного в единственном числе, а именно НА:

а) предлог БЕЗ и форму существительного в родительном падеже единственного числа, например: *без устали, без умолку, без счету, без спору, без удали* и др.; *Но без вреда снегом спустилось на ночлег* («Роща и огонь»), [1, с. 32]; *А без ума перенимать, И боже сохрани, как худо!* («Обезьяны»), [1, с. 34]; *Куда так, кумушка, бежишь ты без оглядки?* («Лисица и сурок»), [1, с. 55];

б) предлог ИЗ и форму родительного падежа существительного в единственном числе, например: *Не смейтесь так исподтишка!* («Ларчик»), [1, с. 26]; *Из детства я к трудам привык* («Старик и трое молодых», с. 84); *Со страхом на него глядят они, и то Украдкой, издали, сквозь аир и осоку* («Лягушки, просящие у Царя»), [1, с. 46];

в) предлог С и форму родительного падежа существительного в единственном числе, например: *А лошадь сверху, молодая Ругает бедного коня каждый шаг* («Обоз»), [1, с. 65]; *С натуги лопнула и околела* («Лягушки и вол»), [1, с. 26];

г) предлог ДО и форму родительного падежа в единственного числа и существительного, например: *до упаду, доотвалу, донизу, доверху* и др.;

д) предлог ОТ и форму родительного падежа единственного числа и существительного, например: *отнизу, отверху* и под.; *Помилуй, мне еще и отроду нет году* («Волк и ягненок»), [1, с. 34];

2) наречия, распадающиеся на предлог и форму дательного падежа единственного числа существительного. Они состоят из следующих компонентов:

а) предлога К и формы дательного падежа единственного числа существительного, например: *кверху, книзу, кстати, к спеху* и др.; *Мартышка к старости слаба глазами стала* («Мартышка и очки»), [1, с. 37];

б) предлога ПО и форму дательного падежа единственного числа существительного, например: *Поистине, роптать ты вправе на природу, – Сказал он. – Воробей, и тот тебе тяжел* («Дуб и трость»), [1, с. 22]; *Да ты же видела сейчас, Что понизу они мечтают так, как куры* («Орлы и куры»), [1, с. 43];

3) наречия, распадающиеся на предлог и форму дательного падежа единственного числа существительного. Такие наречия состоят из:

а) предлога НА и формы винительного падежа единственного числа существительного, например: *набикрень, навыворот, наспех, насмех, настезь, наотрез* и мн.др., так как этот разряд очень продуктивен и включает в себя большое количество наречий: *Они, чтоб наутек, Да уж никто распутаться не мог... По улицам слона возили, Как видно на*

показ («Слон и моська»), [1, с. 74]. Ученые считают, что с этимологической точки зрения предлоги примыкают именными словами: *наружу, наотмашь, наизусть* и др.

б) предлог В и форму дательного падежа существительного: *вверх, вниз, вряд, вбок* и др.; *Коль **вправду** ты не лжешь, Я от греха тебя избавлю* («Крестьянин и лисица», с. 81); *Тащатся **вверх** держась за хвост вельможи* («Орел и паук», с. 89); *Погибло все юнец!* («Роща и огонь»), [1, с. 32]. Сюда же примыкают изолированные наречия, вроде: *вдруг, впредь, врасплох, впродолжение* и под.: *С голубкой голубь **врознь** живет* («Мор зверей»), [1, с. 48];

в) предлога За и формы винительного падежа существительного, например: *зараз, за границу, заполнить*;

г) предлога ПРО и формы винительного падежа существительного, например: *про запас*;

д) предлога ПОД и формы винительного падежа существительного, например: *под час, под ряд, под стать, не под силу*.

А также отдельные примеры наречий, образованные с помощью формы винительного падежа с другими предлогами, например: *чересчур, оземь, через меру* и др.; *В дому сластей и вин, чего ни пожелай: Всего с избытком **через край*** («Откупщик и сапожник»), [1, с. 69];

Выводы. Подытоживая сказанное, можно сделать вывод о том, что стилистические функции наречий зависят от их принадлежности к тому или иному разряду по значению. Наибольшей стилистической активностью отличаются определительные наречия, и в их составе – качественные, в самой природе которых заложена образность, поскольку они определяют качественные признаки действий, состояний, свойств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крылов И.А. Басни. Сатирические произведения, воспоминания современников. – / И.А. Крылов. – М.: Правда, 1989. – 328 с.

2. Современный русский литературный язык : Учебн. для студентов вузов, обучающихся по направлению и спец. «Филология» / П. А. Лекант, Н. Г. Гольцова, В. П. Жуков и др. ; Под ред. П. А. Леканта. – М. : Флинта, 2007. – 462 с.

3. Токмеджи Р.Я. Словообразовательные типы форм оценки наречий в русском языке, 2006. – [Электронный ресурс] – Режим доступа :
Научная библиотека КиберЛенинка:
<http://cyberleninka.ru/article/n/tokmedshi/narechie>