

II Міжнародна науково-практична інтернет-конференція (25-26 квітня 2018 р., м. Бердянськ)

інший метод атаки. Користувачі часто недооцінюють важливість інформації, якою володіють, і легко діляться нею з кожним, хто про це попросить, не усвідомлюючи згубні наслідки своїх дій. Але навіть самі пильні користувачі не завжди можуть розпізнати, що піддалися впливу методам соціальної інженерії, тобто піддалися атаці. Нажаль типових протидій методам соціальної інженерії не існує і не може існувати оскільки кожен інцидент вимагає індивідуального підходу і всебічного розгляду.

Потенційними можливостями по частковому вирішенню цієї проблеми має система освіти. Враховуючи здатність особистості до саморозвитку, самоактуалізації, самоосвіти, зміст таких дисциплін, як психологія, педагогіка, соціологія, філософія та дисципліни комп'ютерного циклу мають носити інтегруючий характер, що висвітлюють проблему забезпечення безпеки, як на рівні особистості, так і на рівні використання нею комп'ютера при різних соціальних і професійних взаємодіях.

Ми вважаємо за потрібне озброїти майбутніх спеціалістів засобами протидії методам соціальної інженерії. Для цього майбутній фахівець комп'ютерного профілю повинен володіти низкою професійно важливих якостей, на що і будуть спрямовані наші подальші зусилля.

Література

1. Ламинина О. Возможности социальной инженерии в информационных технологиях / Ольга Ламинина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки 2017 - № 2 .- С. 21-23 <http://online-science.ru/..science/gid4024/pg2/>
2. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. / Карл Поппер Том 1 / К.: Основа, 1994. - 444 с
3. Social Engineering Fundamentals [Електронний ресурс] // scribd.com. - 2009. - Режим доступу до ресурсу: <http://ru.scribd.com/doc/19676093/SocialEngineering-Fundamentals>.

МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИЕРАРХИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ АВТОМАТИЗИРОВАННОМ УПРАВЛЕНИИ

Автор

(Никифоров А.В., канд. тех. н., с. н. с.)

Национальный университет Воздушных Сил, Харьков, Украина

Организованная человеческая деятельность носит иерархический характер. Причины этого кроются в особенностях обработки информации человеком. Во-первых, человеческое сознание весьма ограничено применительно к размерности информации, обрабатываемой одновременно. Поэтому руководитель не в состоянии следить за всем и управлять всем лично, он вынужден делегировать свои полномочия заместителям, каждый из которых компетентен в определённой области деятельности. Во-вторых, сама методология организационного управления имеет иерархическую природу. Для самодостаточной организации имеют место 5 иерархических уровней управления: целеполагание;

Наука III тисячоліття: пошуки, проблеми, перспективи розвитку

программирование (планирование) деятельности; оперативное управление; взаимодействие исполнителей старшего иерархического уровня; непосредственное управление элементарными операциями внутри взаимодействующих контуров.

Иерархичность системы управления обуславливает такую особенность при планировании, как распределенность процесса принятия решений и наличие относительной управленческой активности у исполнителей применительно к оценке полезности реализуемого процесса и выбора на этой основе своих параметров функционирования. Решение старшего начальника есть продукт принятия решений в иерархически подчиненных, распределенных центрах управления, которые имеют возможность влиять на общее решение через свои параметры функционирования.

Для учета указанной особенности в иерархическом управлении используется механизм со встречным способом сбора исходных данных при принятии решений. Решение вышестоящего центра принимается на основе обобщения предложений, представленных подчиненными центрами. В этом случае достигается согласованность воли руководителя и исполнителей, но при этом, если говорить о перспективной автоматизированной системе организационного управления, становятся актуальными следующие научные задачи:

- синтеза единого информационного пространства при распределенном принятии решений в иерархии центров управления;

- обеспечения полноты исходных данных, используемых при управлении. Формируемое на основании предложений от подчиненных центров множество альтернатив должно охватывать все гипотетически возможные ситуации функционирования организации, но, вместе с этим, оно должно быть обозримым для его анализа лицом, принимающим решение;

- снижения трудоемкости задач планирования (программирования), которые, как правило, формулируются как задачи о назначениях. Точное решение здесь может быть получено на основе полного перебора альтернатив.

Синтез единого информационного пространства для распределенного принятия решений в управленческой иерархии возможен на основе использования процедур диспетчеризации решения функциональных задач принятия решений на иерархической сети АРМ.

Для обеспечения полноты исходных данных целесообразно использовать метод нормативно-ресурсно-целевого структурирования пространства принятия решения. Принцип структурирования информационного пространства зависит от характера деятельности исследуемой организации и является результатом синтеза предельных обобщений в конкретной области организованной деятельности.

Для решения задачи, связанной с размерностью пространства альтернатив, может быть использован подход агрегирования состояний по уровням ресурсного обеспечения, степени полезности норм (предписаний) и уровням достижения целей, а затем, на основе ресурсно-нормативно-целевых агрегатов - упорядочение альтернатив. За счет упорядочения становится возможным направленный перебор альтернатив и, следовательно, приближенное (сравнительно быстрое) решение задачи программирования функционирования организации.